(Ingresan a Sala los representantes de PROCIENCIA)

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión de Ciencia y Tecnología tiene el gusto de recibir a los representantes de PROCIENCIA.

SEÑOR ZUNINO.- Soy miembro vocal de PROCIENCIA y, además, soy investigador del Instituto Clemente Estable.

SEÑOR POU.- El está en el área de microbiología.

Yo también soy miembro de PROCIENCIA y estoy encargado de las relaciones interinstitucionales, abarcando también las relaciones internacionales.

En el día de hoy deberían estar presentes el doctor Federico Dajas, Presidente de PROCIENCIA, quien está desarrollando una actividad científica en España y regresa recién la semana que viene, el doctor Gustavo Folle, Vicepresidente, quien se fue ayer a Perú y vuelve el miércoles y, por último, quizás llegue en un rato la ingeniera agrónoma Mercedes Peyrou, Secretaria, quien tuvo un problema familiar que no pudo resolver en tiempo.

Quiero señalar que PROCIENCIA es un grupo que surge en el Instituto Clemente Estable y sus miembros, en un 80%, son de una generación intermedia de dicho Instituto. El objetivo de formar PROCIENCIA, que es una asociación civil sin fines de lucro, era generar una interfase de lo que vendría a ser la academia científica con lo que pudiera ser la empresa o también hacia las relaciones internacionales. Entendíamos -y así lo aceptó el Consejo Directivo del Instituto Clemente Estable- que era una necesidad que teníamos para facilitar y agilitar todos estos trámites. Se creó hace un año, las actividades recién van siendo de estructura y como inicio de ellas estamos planteando -ya lo habíamos propuesto para noviembre del año pasado y no se pudo concretar- la venida del físico Arturo García Arroyo, que es el Director de FECYT, que es la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. García Arroyo es un referente muy importante dentro de la materia, pues estuvo 12 años encargado de la ciencia y la tecnología en la Unión Europea, en Bélgica, y cuando se forma la Fundación, hace apenas un año y medio, se consigue que vuelva a España para desarrollar las actividades. Se trata de una Fundación relativamente fuerte dentro de las españolas, que empieza con muchos bríos y, sobre todo, con mucha experiencia por parte de la gente que la integra. El doctor García Arroyo va a venir cinco días, de los cuales va a trabajar tres, pues el primero lo tomará para descansar y el último para hacer turismo -para llevarse algo nuestro y no sólo para dejar- por lo que ahora estamos preparando la agenda.

Si bien el doctor García Arroyo viene por PROCIENCIA, la idea es tratar de compartir esta venida, que ha sido declarada de interés ministerial por el Ministerio. La Directora de DINACYT está enterada y va a participar activamente, por lo que entendíamos que era más que razonable plantearle formalmente la visita y tratar, incluso, en el tiempo que resta de aquí a octubre, de compartir un poco la agenda que se vaya a definir y agregar alguna otra actividad, si se considera prudente o conveniente.

En cuanto a la confección de la agenda, debo decir que hasta ahora estamos en la etapa de intercambio de "mails", pero García Arroyo pide que tratemos de redondearla antes de agosto, ya que en esa fecha Madrid se pone un poco cálido de más; por esta razón fue que solicitamos esta entrevista.

Cabe aclarar que esta visita no es científica y no tiene que ver con temas como el molecular, el matemático, etcétera, sino con la ingeniería institucional.

En el último "mail", que data de una semana, nosotros le habíamos comentado del tema que se había comenzado a hablar en el país en cuanto al posible pase de las áreas de ciencia y tecnología al Ministerio de Industria, Energía y Minería. Le habíamos hecho algunos comentarios e, incluso, le habíamos pedido opinión al respecto. El hace referencia a ese asunto y propone que ése podría ser un tema a analizar dentro de la experiencia. Nos comenta que, incluso, en España, Alemania, Francia e Italia en su momento se planteó y luego se desechó, pero que él tenía experiencia en cuanto a eso. De todas formas, este tema ha quedado un poco de lado.

SEÑOR RUBIO.- Este tema se ha "enfriado".

SEÑOR POU.- Creo que a veces, volver para atrás cuando una cosa se ha dejado, no es conveniente.

En cuanto al segundo tema -aunque ahora entenderíamos que podría ser el primero- él expresa lo siguiente: "Como usted conoce, el instrumento de ejecución de la política científica y tecnológica en España" -o sea, cómo se organiza- "es el Plan Nacional, igual que en la Unión Europea es el Programa Marco. Este es el conjunto general y estratégico de objetivos, programas, modalidades y presupuestos plurianuales dedicados a la investigación y al desarrollo tecnológico. Antes del próximo mes de setiembre se concluirá la propuesta del gobierno de Plan Nacional para el período 2004-2007 a fin de su presentación" Más adelante, dice: "Por todo ello, si es de su interés podré exponerles, no sólo su contenido, sino el proceso de consulta y análisis seguido para su elaboración. Este podría ser el núcleo de un segundo asunto a tratar".

Nosotros entendemos que podría ser interesante que figurase en primer lugar. Ahora bien, creemos que plantear en el Uruguay el tema de la planificación de la ciencia y la tecnología en todos sus niveles es más que oportuno, entre otras cosas para revitalizarlo. En la medida en que esto se concrete, estaríamos trayendo al Director de la DINACYT de Chile, señor Eric Goller, y al Director de la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Argentina, señor Tulio del Bono. Estas dos personas tienen formación científica y están haciendo una tarea más que interesante en materia de desarrollo de la ciencia y la tecnología, sobre todo en Chile, con una experiencia que nos desborda un poco. Pensamos, entonces, que sería importante tener la experiencia de García Arroyo, una experiencia española que culturalmente se acerca mucho a lo nuestro, quizá no en las dimensiones, pero sí en el atraso relativo dentro de Europa. A este respecto sé que en algún momento se comentó que ellos han cometido errores y, por lo tanto, podrían compartirlos. En ese sentido, el acercamiento con Chile y Argentina podría ser un motivo de reflexión para plantear estos temas en el país.

Por último, como tercer tema de reflexión e intercambio se podría tratar el papel que juegan las organizaciones como las nuestras, en referencia a AFECYT y PROCIENCIA -no se habla de escalas, sino de tipo de instituciones y organizaciones- y lo que ellos pueden aportar, entre otras cosas, a las cooperaciones internacionales, no de gobierno a gobierno sino de programa a programa, en la medida en que fueran programas científicos. De manera que a nosotros se nos ocurrió que un tercer punto para manejar -considerando la experiencia que él tiene- podría ser el de la red de cooperación internacional y los acuerdos bilaterales entre programas. Creo que si el Uruguay comienza a explorar esta área, tiene mucho camino para recorrer y demasiadas cosas para ganar.

Este es, entonces, el planteo que nosotros queríamos hacer a la Comisión de Ciencia y Tecnología. Concretamente nos gustaría saber si se podría nombrar a alguien para que esté al tanto de cómo se van haciendo las cosas y eventualmente aprovechar la visita para compartir alguna actividad. Si los señores Senadores estuvieran de acuerdo, pensamos que una posibilidad sería recibirlo en la Comisión o quizás -la verdad es que esta alternativa no la habíamos tenido en cuenta- realizar algunas de las actividades en el ámbito del Palacio Legislativo. Ello podría ser al menos un apéndice de lo que fue la idea de "Eureka", por lo que consideramos que sería bueno mantener una continuidad a través de actividades específicas.

Quedan muchas cosas en el tintero, pero básicamente estas eran las ideas más importantes que queríamos trasmitirles.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que interpreto el sentir de la Comisión si digo que este tema nos despierta el mayor interés. En realidad, la experiencia española nos puede servir de mucho. Personalmente conozco en forma aproximada los lineamientos del plan nacional que ha estado vigente creo que hasta 2003, pero no tengo idea de los nuevos -en el anterior plan existían aspectos de mucho interés- aunque supongo que esto se inscribe más en el 6º Programa Marco de la Unión Europea.

Hace poco mantuvimos un contacto en Chile con la Directora Ejecutiva de lo que vendría a ser el CONICYT chileno y pudimos comprobar que realmente nos llevan una ventaja muy grande de la que podemos aprender. Por otro lado, en la parte de cooperación internacional me parece que nos podrían ayudar, porque tanto en la que se desarrolla a nivel de estados como en la que tiene lugar en el marco de los programas de la Unión Europea, hemos tenido dificultades a veces un poco insólitas por falta de iniciativa propia. Ese problema lo hemos planteado en el Ministerio de Relaciones Exteriores y está siendo estudiado; veremos si lo resuelven.

Considero que hay puertas que están abiertas y que no hemos usado. Se me ocurre que podríamos recibirlo en la Comisión, e incluso cabría la posibilidad de generar otras actividades, que serían bienvenidas. A su vez, se le podría encomendar a la Senadora Pou que hiciera el seguimiento de todo esto.

SEÑOR MICHELINI.- Pienso que la iniciativa bien vale como para que haya una apoyatura de la Secretaría. En todo caso, el señor Presidente tendrá que hacer las consultas con el Presidente del Senado, independientemente de que intervenga la señora Senadora Pou y el resto de los integrantes de la Comisión. Además, no quisiera que esto quedara como algo particular de tal o cual Senador, cuando la idea es compartida por toda la Comisión. Si bien no puede ser una "continuación" -dicho entre comillas- de Eureka en el sentido más amplio de la palabra, sí podría ser un compromiso del Parlamento y de la Comisión con el tema de la ciencia, siempre al alcance de sus posibilidades. Nosotros no vamos a desarrollar la ciencia, pero queremos impulsarla, dar testimonio, publicitarla, e incluso utilizar las instalaciones físicas del Parlamento, no sólo para la entrevista con la Comisión -que será muy grata, por lo menos para mí- sino para crear una especie de compromiso más profundo de esta Casa con el tema ciencia.

SEÑOR POU.- Me parece interesante lo que dice el señor Senador Michelini. Precisamente, la propuesta de que sólo sea la señora Senadora Pou me resulta particularmente incómoda; si existiera la posibilidad de que alguien más pudiera acompañarla, sería mejor, pues si bien no tengo por qué aclararlo, con la señora Senadora Pou nos unen lazos familiares y podría parecer como que queda en familia, y ese no es el tema porque se trata de la propuesta de PROCIENCIA.

Por otra parte, debo aclarar que hoy me tocó hablar porque otras personas están de viaje, pero de no haberse dado ese caso ni siquiera hubiera venido.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero aclarar que nadie lo hubiera tomado como que hay inhibiciones desde ese punto de vista. Sería un tema que toma la Comisión y luego veremos cómo instrumentar.

SEÑORA POU.- Sobre el tema del que estamos hablando habíamos hecho un planteo previo en la Comisión, cuando con motivo de un viaje a España habíamos estado en contacto con el señor García Arroyo. Comentamos de su venida y de su entusiasmo, pues nos pareció que a esta Comisión le iba a resultar particularmente grato, dado que este es un año en el que no va a poder surgir una nueva Eureka, que ojalá pudiéramos tener todos los años.

En definitiva, es un tema en el que sí tenemos una cuenta negativa en cuanto a cooperación internacional, y tanto el señor Presidente como quien habla habíamos manifestado la posibilidad de acceder a créditos y fondos a los que no estábamos accediendo por la falta de firma de dos tratados, que ni siquiera eran demasiado dificultosos. Entonces, me parece importante la venida de los señores García Arroyo y Tulio del Bono -que a pesar del cambio de Administración ha permanecido- quienes han impulsado esto, cada uno en su país.

Como decíamos, con respecto a los españoles tenemos defectos y virtudes, pero en la región somos más parecidos y estamos en sintonía. Sentimos la inquietud de la visita previa de la gente del PEDECIBA, como así también de la gente del CONICYT y del "Clemente Estable".

Me parece que le asiste razón al señor Senador Michelini en cuanto a que tiene que ser todo el Parlamento -en este caso el Senado, a través de su Comisión- el que manifieste su interés, y si puede brindar algún apoyo logístico lo ofrecerá, aunque eso lo resolverá el Presidente del Senado. Reitero que me parece importante manifestar el interés, tanto en el tema en sí como en su seguimiento.

SEÑOR POU.- Voy a dejar a disposición de los señores Senadores tres materiales: uno de ellos es el último correo electrónico de García Arroyo; otro contiene las actividades de la Dirección de Relaciones Internacionales de la CONICYT de Chile, que impresiona por la capacidad que tiene de interrelacionarse y por los éxitos obtenidos -y eso lo puede hacer cualquiera que trabaje un poco con

el concepto claro y el objetivo definido- y el último es un texto de Tulio del Bono, quien integró la CONICYT y en este nuevo Gobierno va a quedar encargado de la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, desde donde está planteando la utilización de la ciencia y la tecnología en apoyo del desarrollo nacional argentino. Por supuesto que habla de PBI y de todas las cosas que ya conocemos, pero expone planes reales y concretos, que veremos si tienen facilidad para desarrollarlos.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿De qué Secretaría depende en la Argentina?

SEÑOR POU.- Creo que actualmente depende de Presidencia. Siempre hay una interfase en el desarrollo, pasando de Educación y Cultura -de donde prácticamente nacen todas- a Secretaría de Presidencia, por ejemplo, para después ingresar a otro Ministerio. Hoy en día hay otras vertientes de innovación agregada a ciencia y tecnología.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión agradece nuevamente la presencia de los representantes de PROCIENCIA.

Se levanta la sesión.

(Así se hace. Es la hora 16 y 22 minutos)